



Pomáhat a chránit

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE ZLÍNSKÉHO KRAJE



územní odbor Vsetín
dopravní inspektorát – úsek dopravního inženýrství

č.j. KRPZ-67599-1/ČJ-2014-151506

Vsetín 12. června 2014

Počet listů: 1

Obec Janová
Janova 200
755 01 Vsetín

Umístění radarem řízených semaforů na silnici II/487 v obci Janová - stanovisko DI PČR Vsetín

K Vaší žádosti ze dne 2. května 2014 o stanovisko k umístění radarem řízených semaforů na silnici II/487 v obci Janová, Vám Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, dopravní inspektorát Vsetín, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, sděluje následující:

Jak již bylo sděleno v rámci ústního jednání, které se uskutečnilo na zdejším dopravním inspektorátu Vsetín, chápeme obavy spojené s realizací úpravy silnice. Je rovněž škoda, že své obavy obec nesdělila v rámci přípravy dokumentace, kde tato možnost byla. Z našeho pohledu je velmi předčasné hodnotit, co nová úprava přinese, a to obzvláště ve vztahu k dodržování zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění. Proto doporučujeme vyhodnotit dopad, až v určitém časovém horizontu od spuštění plného provozu.

V předložené žádosti bylo dále zmíněno užití radarového měřiče rychlosti. Umístění těchto zařízení je povolováno v souladu s ustanovením § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění, jako dopravní zařízení. Obecně lze konstatovat, že toto zařízení, které slouží pro orientační měření rychlosti, je ve většině případů povoleno.

K problematice posuzování vhodnosti umístění dopravního zařízení radarem řízeného semaforu (neuvedeného výrobce) a zařízení obdobných:

Neboť pro užívání a umístění tohoto specifického dopravního zařízení neexistuje zvláštní prováděcí předpis je nutno jej posuzovat přiměřeně s využitím ustanovení TP 81 „Navrhování světelných signalizačních zařízení pro řízení provozu na pozemních komunikacích“ a dalších předpisů vztahujících se ke světelným signalizačním zařízením (dále jen SSZ). Ve smyslu těchto předpisů by také měla být zpracována příslušná projektová dokumentace.

SSZ smí být užíváno jen v řádně odůvodněných případech, kdy již není jiná možnost řešení vzniklého problému v provozu na pozemních komunikacích, neboť se jedná o zařízení s jistým stupněm nadřazenosti při řízení provozu na pozemních komunikacích. Z tohoto důvodu je nutno pečlivě chránit a zachovávat jeho vážnost v očích všech účastníků provozu na pozemních komunikacích. Z pohledu řidiče se v případě nevhodné realizace radarem řízeného semaforu může jednat o nepochopitelné až „nesmyslné“ zařízení. Princip jeho funkce není na první pohled zřejmý, zařízení není uvedeno v zákoně o provozu na pozemních komunikacích ani jiných souvisejících předpisech. Vzhledem k tomu, že

Hlásenka 1516
755 01 Vsetín
IČO: 72052767

www.policie.cz

Tel.: +420 974 680 258, +420 601 569 037
Fax: +420 974 680 108
Email: vs.di.podatelna@pcr.cz

Datová schránka

13. 6. 2014

řidič pak nemusí funkci takového zařízení pochopit a neuvidí důvod jeho užití, protože v tomto případě zjevně nedochází k přímému řízení provozu na pozemních komunikacích a jízdou na „Signál s červeným světlem Stůj!“ očitivně nevzniká nikomu žádné nebezpečí, hrozí v takových případech reálné nebezpečí snížení vážnosti a respektovanosti SSZ z pohledu řidičů, a to i v případech, kdy je to naprosto nežádoucí a jízdou na „Signál s červeným světlem Stůj!“ dochází k vážnému ohrožení životů a zdraví všech účastníků provozu na pozemních komunikacích. Při nepochopení funkce tohoto zařízení nemůže řidič přizpůsobit své chování požadovaným způsobem. Také z těchto důvodů doporučujeme v případě požadavku na užití tohoto radarem řízeného semaforu jeho užití ve stávajících nebo nově navrhovaných systémech světelně řízených křižovatek nebo u samostatných světelně řízených přechodů pro chodce. Posouzení vhodnosti umístění SSZ musí být vždy provedeno plně v souladu s příslušnými předpisy.

Obáváme se, že například s ohledem na povětrnostní podmínky není možné zajistit správnou vzdálenost detekce vozidla pro případ, kdy vozidlo neprojde celým detekovaným úsekem? Detekuje zařízení spolehlivě všechny dotčené účastníky provozu na pozemních komunikacích jako např. cyklisty? Jak je zajištěno, že v případě, kdy nedojde z těchto nebo jiných důvodů ke správné detekci vozidla, nezůstane návěstidlo SSZ v základním režimu se signálem „Signál s červeným světlem Stůj!“? Každá porucha tohoto typu je naprosto nežádoucí na jakémkoli typu komunikace.

Je třeba poměrně přesně vyřešit otázku nastavení zařízení tak, aby nedocházelo k omezování plynulosti provozu zastavováním vozidel již při detekci vozidla jedoucího např. rychlostí 52 km/h v obci. V tomto smyslu je také třeba přihlídnout na možnou odchylku měření použitého radaru.

V konkrétních případech musí být posouzen vliv zařízení na bezpečnost a plynulost provozu i s ohledem na budoucí předpokládané zatížení komunikace a její kapacitní možnosti. Bylo by vhodné zajistit uvedení zařízení do jiného vhodného režimu v případě kolon nebo souvislého proudu vozidel.

Domníváme se, že toto zařízení nemůže samo o sobě zajistit žádoucí dodržování maximální dovolené rychlosti na dotčené pozemní komunikaci. K tomuto účelu by měla být přednostně realizována zejména stavební opatření zklidňující provoz přirozeným způsobem bez omezování jeho plynulosti. Samotná hrozba vyššího postihu nemůže zabránit nerespektování tohoto zařízení ze strany neukázněných řidičů a to zejména těch místních se znalostí lokality v místě instalace zařízení. V neposlední řadě tak může být vyvíjen značný tlak ze strany občanů na příslušné orgány obce a policii, v jejichž silách nebude provádění pravidelného dohledu nad respektováním tohoto zařízení v takto nově vytvářených problémových lokalitách z hlediska možnosti pravděpodobného častého nedodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích. Ani případná instalace záznamového zařízení či kamerového systému nemůže tento problém zcela vyřešit a navíc se jedná spolu s doplněním dalšího nezbytného dopravního značení, kterým je přinejmenším doplnění vodorovného dopravního značení č. V 5 „Příčná čára souvislá“ a vyznačení zákazu předjíždění na předcházejícím úseku pozemní komunikace, o další zvýšení finanční náročnosti tohoto opatření, které jej znevýhodňuje ve srovnání s vhodnými „bezúdržbovými“ opatřeními stavebními. Za potřebné považujeme doplnění tohoto zařízení i o informativní měřič rychlosti, který zvýší srozumitelnost a respektovanost zařízení.

Také je nutno vyřešit otázku údržby a správce zařízení a jeho nepřetržitého servisu pro případ poruchy či poškození, neboť bude nutné jej udržívat v řádném a funkčním stavu. Zde není v žádném případě dostatečným opatřením záruční servis z důvodu samotné podstaty řešení reklamace v rámci záruční doby, navíc může nastat celá řada případů, na které se záruka nemusí a nemůže vztahovat. Další finanční nároky z toho vyplývající jsou zřejmé.

V neposlední řadě je třeba upozornit i na vedlejší nežádoucí efekty, kdy v řadě případů již došlo k odstranění tohoto typu zařízení na základě nepříznivého ohlasu řidičů a tlaku obyvatel nebo dokonce protiprávně provedené instalace. V případě obyvatel domů v blízkosti komunikace vybavené tímto zařízením dochází k obtěžování vedlejšími účinky prakticky obdobnými jako v případě zpomalovacích prahů. Jedná se o zvýšení hluku a otřesů od zpomalujících a rozjíždějících se vozidel, zvýšení množství výfukových exhalací a prachu z brzdových systémů vozidel, ale také hrozí v důsledku těchto vlivů zvýšené riziko havárií inženýrských sítí v bezprostředním okolí. Nelze vyloučit nesmyslné obtěžování ukázněných účastníků silničního provozu jejich zastavováním při porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích jiným účastníkem provozu.

S ohledem na všechny tyto skutečnosti doporučujeme záměr instalace dopravních zařízení tohoto typu vždy uvážlivě a citlivě posoudit a také předběžně projednat nejlépe na společném jednání za účasti příslušných zástupců obce, příslušného silničního správního úřadu, správce komunikace, policie ale i zástupců obyvatel v dotčené lokalitě.

Předložená žádost neobsahuje dostatečné podklady umožňující její řádné posouzení. Není předložena řádně zpracovaná projektová dokumentace ve smyslu TP 81 a dalších předpisů. Není doložen řádně zpracovaný návrh místní úpravy provozu na silnici II/487 v souvislosti s realizací výše uvedeného záměru.

Umístění zařízení není dostatečně zdůvodněno v souladu s příslušnými předpisy. Není doložen dopad na bezpečnost a plynulost provozu, pouze se uvádí, že řeší neúnosnou dopravní situaci v důsledku velké hustoty provozu a nerespektování maximální dovolené rychlosti, není však zřejmé jak a zda naopak nedojde k nežádoucí tvorbě kolon a snížení kapacity komunikace nebo k ohrožení požadované úrovně kvality provozu na této silnici. Hrozí například zvýšené riziko dopravní nehody v důsledku kolize zastavujících vozidel, jehož podstoupení je také nutno řádně zvážit. Z hlediska vykázané nehodovosti není možno navrhovaný úsek silnice II/487 považovat za problematický.

Po předběžném posouzení Vaší žádosti a s ohledem na výše uvedené skutečnosti, nemůže Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, dopravní inspektorát Vsetín, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, realizaci Vašeho záměru doporučit.

Zpracoval:
por. Bc. Antonín JAVOREK
dopravní inženýr

„otisk úředního razítka“

npor. Ing. Lubomír ADÁMEK
vedoucí

Rozdělovník:

(dokument opatřen elektronickým podpisem)